



**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Крымская площадь, д. 1,
г. Самара, 443126

тел.: 8 (846) 996-39-99
E-mail: 6kas@sudrf.ru

30.05.2025 г. № 88-7924/2025
На № _____ от _____

Шарафутдиновой Яне
Маратовне
Академика Королева ул., д. 21,
кв. 105, г. Уфа,
Республика Башкортостан,
450105

Представителю
Бадретдиновой Олесе
Галимхановне
✓ Черниковская ул., д. 27, кв. 2,
г. Уфа,
Республика Башкортостан,
450038

Направляю копию определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.05.2025 г. по кассационной жалобе Шарафутдиновой Яны Маратовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11.02.2025 г. по гражданскому делу № 2-2816/2024 по исковому заявлению Шарафутдиновой Яны Маратовны к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал», обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» о возмещении имущественного вреда, для сведения.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Судья

С.А. Семенцев

Исп. помощник судьи Чернышова Т.В.

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-7924/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

21.05.2025 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Семенцева С.А.,

судей Якимовой О.Н., Фокеева Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шарафутдиновой Яны Маратовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11.02.2025 г. по гражданскому делу № 2-2816/2024 по исковому заявлению Шарафутдиновой Яны Маратовны к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал», обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» о возмещении имущественного вреда.

Заслушав доклад судьи Семенцева С.А., объяснения представителя истца Шарафутдиновой Я.М. – Бадретдиновой О.Г., действующей на основании доверенности 02АА № 6690146 от 11.03.2024 г., диплома ВСГ № 2163222 от 28.04.2008 г., представителя ответчика ГУП Республики Башкортостан «Уфаводоканал» Биткулова Р.Ф., действующего на основании доверенности № 15/01 от 09.01.2023 г., диплома 100231 0391719 от 10.07.2020 г., проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шарафутдинова Я.М. обратилась в суд с иском к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал» о возмещении имущественного вреда.

В обоснование иска указано, что 06.12.2023 г. по адресу: г. Уфа, пр. С. Юлаева, д. 58/60, произошла утечка на напорном канализационном коллекторе диаметром 1200 м. В результате затопления прилегающей территории пострадал автомобиль Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, принадлежащий истцу. Согласно заключению ООО «Юстэк-консалтинг» № 86/2023 стоимость ремонтных работ по устранению повреждений транспортного средства истца составляет 227300 руб. Претензия истца о возмещении ущерба от 16.01.2024 г. оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Шарафутдинова Я.М., уточнив исковые требования, просила суд взыскать с государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» ущерб в размере 710295 руб., расходы по составлению досудебной автотехнической экспертизы в размере 12000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5473 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 5000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2200 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 800 руб.

Определением суда от 28.03.2024 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО СК «Гелиос».

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19.06.2024 г. исковые требования Шарафутдиновой Я.М. к государственному унитарному

предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал», ООО СК «Гелиос» возмещении имущественного вреда удовлетворены частично. С ООО СК «Гелиос» (ИНН: 7705513090) в пользу Шарафутдиновой Я.М. взыскана стоимость ущерба в размере 300000 руб., расходы по оплате услуг досудебного эксперта в размере 5068,32 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 6335,40 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 929,20 руб., расходы на эвакуатор в размере 2111,80 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 311,57 руб., почтовые расходы в размере 337,89 руб. С государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» в пользу Шарафутдиновой Я.М. взысканы стоимость ущерба в размере 410295 руб., расходы по оплате услуг досудебного эксперта в размере 6931,68 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8664,60 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1270,80 руб., расходы на эвакуатор в размере 2888,20 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3161,43 руб., почтовые расходы в размере 462,11 руб. В доход бюджета взысканы государственную пошлину с ООО СК «Гелиос» в размере 2039 руб., с государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» – 2791 руб. В пользу экспертного учреждения ООО «Юнит-Эксперт» взысканы расходы на проведение экспертизы с ООО СК «Гелиос» в размере 12670,80 руб., с государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» – 17329,20 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11.02.2025 г. решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19.06.2024 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Шарафутдиновой Я.М. к ООО СК «Гелиос» о возмещении имущественного вреда удовлетворены частично. С ООО СК «Гелиос» в пользу Шарафутдиновой Я.М. взысканы ущерб в размере 133200 руб., расходы по составлению экспертизы в размере 2280 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1040 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 950 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 418 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5700 руб., почтовые расходы в размере 152 руб. В удовлетворении исковых требований Шарафутдиновой Я.М. к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал» отказано. На финансово-бухгалтерский отдел Верховного Суда Республики Башкортостан возложена обязанность перечислить в ООО «Оценка.Бизнес.Развитие» (ИНН: 0278148440, КПП: 027801001, ОГРН/ОГРНИП: 1080278004729, Расчетный счет: 40702810506000058410, Банк: ПАО Сбербанк, БИК банка: 048073601, Корр. счет банка: 301018103000000000601, ИНН банка: 7707083893, КПП банка: 027802001), назначение платежа: оплата судебной экспертизы, дело № 33-17269/2024 денежные средства в размере 40000 руб., находящиеся на депозитном счете Верховного Суда Республики Башкортостан, в счет оплаты судебной экспертизы по делу № 33-17269/2024 по платежному поручению № 5120 от 113.09.2024 г. С Шарафутдиновой Я.М. в пользу государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» взысканы расходы по судебной экспертизе в размере 32400 руб.

В кассационной жалобе Шарафутдинова Я.М. просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11.02.2025 г. отменить как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан. В обоснование доводов жалобы указывает на несогласие с заключением судебной экспертизы ООО «Оценка.Бизнес.Развитие» № 722 от 27.12.2024 г., поскольку оно выполнено с нарушением положений статьи 8 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы эксперта научно не обоснованы, не соответствуют критерию проверяемости. Недостатки в заключении судебной экспертизы подтверждаются подготовленной по инициативе истца рецензией эксперта-техника Ануфриева А.Н. Полагает, что имеются основания для назначения по делу повторной судебной экспертизы.

отказ суда в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы является необоснованным.

До судебного заседания от представителя государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» Биткулова Р.Ф. поступило возражение на кассационную жалобу, в котором указывает о согласии с выводами, изложенными в заключении судебной экспертизы ООО «Оценка.Бизнес.Развитие» № 722 от 27.12.2024 г., поскольку они соответствуют требованиям Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Экспертом ООО «Оценка.Бизнес.Развитие» в ходе судебного заседания даны исчерпывающие ответы на дополнительные вопросы суда и участников судебного заседания. Считает, что доводы истца в кассационной жалобе не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с присужденной суммой; фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств; нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется. Просит кассационную жалобу заявителя оставить без удовлетворения.

В судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи на базе Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, представитель истца Шарафутдиновой Я.М. – Бадретдинова О.Г. кассационную жалобу поддержала по изложенным в ней основаниям. Ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, заявленное в кассационной жалобе, также поддержала.

Представитель ответчика ГУП Республики Башкортостан «Уфаводоканал» Биткулов Р.Ф. возражал против заявленного ходатайства об экспертизе и против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения кассационной жалобы до начала судебного заседания от них не поступало.

В соответствии со статьей 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела.

Поскольку в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые доказательства судом кассационной инстанции не принимаются, суд не наделен полномочиями по сбору и оценке новых доказательств, которые не были предметом исследования и оценки нижестоящих судов, ходатайство представителя истца о назначении по делу повторной судебной экспертизы оставлено судебной коллегией без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущено не было.

Из материалов дела следует, что 06.12.2023 г. по адресу: г. Уфа, пр. С. Юлаева, д. 58/60, произошла утечка на напорном канализационном коллекторе диаметром 1200 мм. В результате затопления прилегающей территории пострадал автомобиль Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, принадлежащий истцу, который был припаркован перед офисным зданием ООО «Научно Исследовательский Проектный

Институт нефти и газа «Петон» на специально оборудованной парковке по адресу: г. Уфа, пр. Салавата Юлаева, д. 58.

Постановлением УУП ОП № 6 Управления МВД России по г. Уфе от 15.12.2024 г. по указанному факту в возбуждении уголовного дела отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием состава преступления.

Согласно акту экспертного исследования № 86/2023 ООО «Юстэк-консалтинг» от 30.12.2023 г. стоимость ремонтных работ автомобиля Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, по устранению повреждений составляет 227300 руб.

Претензия истца от 16.01.2024 г. оставлена государственным унитарным предприятием Республики Башкортостан «Уфаводоканал» без удовлетворения.

Гражданская ответственность государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» за причинение вреда третьим лицам застрахована по договору страхования гражданской ответственности от 18.09.2023 г. № 600-0005257-11343 в ООО СК «Гелиос».

Согласно пункту 1.4 договора страхования предметом договора страхования является страхование гражданской ответственности перед третьими лицами в процессе (вследствие) осуществления следующей деятельности: содержание и эксплуатация магистральных водоводов и водоразводящих сетей, допущенных к эксплуатации в установленном порядке и находящихся в хозяйственном ведении или технической эксплуатации государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал», при осуществлении деятельности по обеспечению хозяйственно-питьевых нужд населения, а также при отводе и очистке хозяйственно-бытовых сточных вод.

Согласно пункту 2.1 договора страхования объектом страхования являются: имущественные интересы страхователя, связанные с риском наступления гражданской ответственности за причинение вреда: жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц.

Определением суда первой инстанции по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Юнит-Эксперт».

В соответствии с заключением эксперта № 86С/2024 ООО «Юнит-Эксперт» от 29.04.2024 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, на дату проведения исследования составила 710295 руб., рыночная стоимость автомобиля Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, на дату проведения исследования составляет 1136000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив вину в причинении ущерба по вине ответчика, ответственного за содержание подземной инженерной коммуникации, гражданская ответственность которого застрахована в ООО СК «Гелиос», пришел к выводу о взыскании материального ущерба в пользу истца - с ООО СК «Гелиос» в пределах лимита ответственности в размере 300000 руб., с государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» в размере 410295 руб.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, исходя из доводов представителя государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» о нарушениях, допущенных при производстве судебной экспертизы, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Оценка.Бизнес.Развитие».

Согласно заключению ООО «Оценка. Бизнес. Развитие» № 722 от 27.12.2024 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Hyundai i30, государственный регистрационный номер А458ВХ702, с учетом повреждений, полученных

результате происшествия (затопления территории парковки) от 06.12.2023 г. по состоянию на дату проведения исследования, составляет 133200 руб.

Допрошенный в суде апелляционной инстанции судебный эксперт Арсланов Р.Д. выводы экспертного заключения поддержал в полном объеме. Одновременно пояснил, что при проведении исследования он руководствовался методическими рекомендациями для судебных экспертов МЮ РФ РФЦСЭ «Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки» (2018 год)». Также пояснил, что при исследовании транспортного средства Hyundai i30 в салоне автомобиля посторонние запахи отсутствовали. Автомобиль эксплуатировался, находился в исправном состоянии. Каких-либо дефектов и повреждений, вызванных подтоплением, не обнаружено. Автомобиль находился в зоне затопления непродолжительное время. Полного затопления автомобиля не произошло. Максимальный уровень жидкости соответствует уровню колеса. Вид ремонтных работ им определен с учетом продолжительности воздействия агрессивной среды, способности составных частей транспортного средства противостоять агрессивной среде, а также уровня затопления транспортного средства.

Из проведенного экспертного исследования экспертом Арслановым Р.Д. установлено следующее: настил пола очищен; под ковролином следов попадания жидкости нет. (фото 7-10). Откинута подушка заднего сиденья, следов попадания жидкости нет (фото 11, 12).

Экспертом произведена диагностика методом подключения диагностического сканера «ELM 27 v 1.5 OBDII Bluetooth 5.1» и программы «Car Scanner Rus Pro», по результатам которой активных ошибок и неисправностей электронных компонентов объекта экспертизы не обнаружено (иллюстрации 1, 2 заключения).

Произведено разъединение электрических разъемов, находящихся над уровнем пола автомобиля, по результатам которого установлено, что в разъемах отсутствуют какие-либо признаки попадания влаги, жидкости, следов окисления либо коррозии на контактах нет (фото 13-20), при том, что разъемы не являются влагозащищенными и герметичными, что свидетельствует о том, что уровень попадания жидкости в салоне был ниже уровня расположения указанных электрических разъемов и электронных компонентов.

Имеются следы загрязнения обивки сиденья переднего левого в нижней задней части в виде высохшего осадка грязи (фото. 19, 20).

Имеются следы загрязнения в скрытых полостях усилителя пола в виде высохшего осадка грязи (фото 21, 22).

Установлен уровень жидкости в салоне по характерным следам загрязнения на изоляции жгута проводов в нижней части (фото 23), как видно на фото, жидкость не достигла уровня ремней безопасности передних и их разъемов. Ремень безопасности передний левый вытянут полностью, следов попадания жидкости, влаги нет (фото 24, 25).

На фото 23 заключения – зафиксирован уровень жидкости в салоне автомобиля.

Таким образом, проведенным осмотром объекта экспертизы, каких-либо дефектов и повреждений, вызванных подтоплением, не обнаружено, автомобиль в исправном состоянии, и эксплуатируется, пробег автомобиля на момент осмотра составляет 135729 км.

Схематично уровень жидкости относительно кузова объекта экспертизы указан на рис. 1 заключения.

По результатам проведенного исследования, с учетом продолжительности воздействия агрессивной среды и исследования непосредственно заявленных повреждений объекта экспертизы, эксперт пришел к выводу о проведении следующих работ: обивка салона, сиденья – хим. чистка; кузов-чистка, просушка и антикоррозийная обработка скрытых полостей в нижней части; фильтр салонный – замена; ЭБУ подушек безопасности – замена; тросы ручного тормоза – замена; облицовка порогов в проемах дверей – замена (4 шт.).

При этом судебным экспертом подробно, аргументированно изложены выводы необходимости замены или отсутствия необходимости в замене составных частей исследованного транспортного средства (стр. 14-15 заключения).

В соответствии с пунктом 9.3. Методических рекомендаций при определении размера ущерба вследствие негативного действия агрессивной среды (затопления) следует учесть продолжительность действия этой среды, ее агрессивность, способность составных частей противостоять агрессивной среде и уровень затопления КТС. Экспертом был проведен осмотр объекта экспертизы с частичной разборкой салона, определено продолжительность воздействия воды, уровень затопления.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия, принимая во внимание доказанность вины государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» в причинении вреда имуществу истца, с учетом выводов повторной судебной экспертизы, исходя из того, что гражданская ответственность государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Уфаводоканал» застрахована к ООО СК «Гелиос», пришла к выводу о взыскании со страховщика в пределах лимита ответственности в пользу истца ущерба в размере 133200 руб., а также судебных расходов, оставив требования Шарафутдиновой Я.М. к государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Уфаводоканал» без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта по доводам кассационной жалобы.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для наступления ответственности за причинение вреда необходимо установление противоправности поведения причинителя вреда, факта наступления вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вины причинителя вреда. Отсутствие вины доказывает причинитель вреда.

С учетом приведенных положений законодательства, установив, что повреждение автомобиля истца произошло по вине ответчика, ответственного за содержание подземной инженерной коммуникации, и гражданская ответственность которого была застрахована, поскольку сумма причиненного истцу ущерба не превышает лимит ответственности страховщика, суд второй инстанции по итогам оценки доказательств пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований.

В силу разъяснений, содержащихся в первом и втором абзацах пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Таким образом, полномочием по переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств суд кассационной инстанции не обладает.

В связи с изложенным доводы кассационной жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы подлежат отклонению. Каких – либо доводов, свидетельствующих о наличии обстоятельств для признания заключения повторной судебной экспертизы недопустимым доказательством, в кассационной жалобе не имеется.

В соответствии с пунктом 9.3. Методикой Минюста России при определении размера ущерба вследствие негативного действия агрессивной среды (затопления) следует учесть продолжительность действия этой среды, ее агрессивность, способность составных частей противостоять агрессивной среде и уровень затопления КТС.

Этим же пунктом предусмотрен перечень ремонтных операций, рекомендуемых к выполнению в случае повреждения автомобиля вследствие воздействия агрессивной среды. Между тем, указанный перечень носит рекомендательный характер, вопрос о необходимости выполнения тех или иных операций окончательно разрешает эксперт при проведении исследования с учетом продолжительности действия указанной среды, ее агрессивности, способности составных частей противостоять агрессивной среде и уровня затопления КТС.

Из экспертного заключения и пояснений допрошенного судебного эксперта следует, что указанные обстоятельства были учтены экспертом при составлении заключения.

В силу положений статей 56, 59, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право определения обстоятельств, имеющих значение для дела, принадлежит суду, и именно суд определяет достаточность доказательств и взаимную связь доказательств в их совокупности для разрешения конкретного спора. В данном случае, суд счел достаточной совокупность представленных в дело доказательств.

В соответствии со статьей 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации назначение судебной экспертизы является правом, а не обязанностью суда. Данный вопрос разрешается в каждом конкретном случае с учетом необходимости установления юридически значимых по делу обстоятельств, а также при наличии оснований для назначения по делу повторной либо дополнительной судебной экспертизы,

установленных статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем, таковых обстоятельств судом второй инстанции установлено не было.

Иные доводы кассационной жалобы со ссылкой на представленную истцом рецензию также подлежат отклонению, поскольку направлены на иную оценку доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В обжалуемом судебном акте судом приведены мотивы, по которым суд принял заключение повторной судебной экспертизы и отклонил первичное судебное заключение, акт экспертного исследования, представленный истцом, а также представленную им рецензию.

Судом правильно установлены юридически значимые по делу обстоятельства, выводы суда соответствуют требованиям законодательства и фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального и процессуального права применены судом верно.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы заявитель кассационной жалобы по настоящему делу не подтверждают нарушений судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на иную оценку доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшегося по делу судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11.02.2025 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шарафутдиновой Я.М. – без удовлетворения.

Мотивированное кассационное определение составлено 30.05.2025 г.

Председательствующий	(подпись)	С.А. Семенцев
Судьи	(подпись)	О.Н. Якимова
	(подпись)	Е.В. Фокеева



пронумеровано и скреплено
печатью
подпись

